Országos Atomenergia Hivatal
1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4800
Telefax: (1) 436-4843
E-mail: haea@haea.gov.hu

	Ügyszám		Határozat szám		Iktatószám
Ügyiratszám:	OAH-2018-02322/2018	-	**SVR-HA5105**	-	OAH-2018-02322-0004/2018
Ügyintéző:	Bagosi Norbert				

Ügyfél: FOREX Medical Kft.
Képviselője: Pusztai Zoltán

Tárgy: A FOREX Medical Kft. kérelmére nem helyhez kötött sugárveszélyes szolgáltatási tevékenység végzésének engedélye

HATÁROZAT

A **FOREX Medical Kft.** (székhely: 1223 Budapest Erzsébet királyné út 2-8.), mint kérelmező ügyfél (a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére ionizáló sugárzást létrehozó berendezések szervizelésére (fel- és leszerelése, üzembe helyezése, karbantartása, javítása, telepítése, bevizsgálása és felújítása) engedélyt adok az alábbi feltételekkel:

1. A karbantartható röntgenberendezések: sugárvédelmi minősítéssel vagy forgalomba hozatali engedéllyel (típusengedély) rendelkező I. II. és III. sugárvédelmi kategóriájú orvosi, állatorvosi és ipari röntgenberendezések

2. Sugárvédelmet érintő karbantartási munkákat követően hitelesített sugárvédelmi mérőműszerrel végzett, mérési jegyzőkönyvvel dokumentált méréssel igazolja a berendezés engedélyezett paramétereknek megfelelő működését.

3. Az engedélyezett tevékenység Turák Olivér sugárvédelmi szakértő által elkészített, 2018. július 17. napján kelt *„139-J/2018"* jelölésű Sugárvédelmi Leírásban, valamint a 2018. júliusában kelt *„MSSz-1/2018"* jelölésű, javított Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban foglaltak betartásával végezhető.

Az Országos Atomenergia Hivatal engedélye 2023. október 29-ig hatályos.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó

hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezésnek a berendezés üzemeltetőjétől eltérő személy általi, üzletszerű karbantartási engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 21.000 forint. Ügyfél tévesen 53.000 Ft díjat fizetett meg, a 32.000 Ft túlfizetés visszafizetéséről intézkedem.
Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél az OAH-nál 2018. augusztus 2. érkezett, OAH-2018-02322-0001/2018. számon iktatott kérelmet nyújtott be nem helyhez kötött sugárveszélyes szolgáltatási tevékenység végzésének engedélyezése iránt az OAH-hoz. A kérelem alapján 2018. augusztus 3. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő – *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján – 60 nap.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez *az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 53. § (1) bekezdés 4. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

Az OAH a 2018. szeptember 27. napján kelt, OAH-2018-02322-0002/2018. iktatószámú végzésben felhívta az Ügyfelet arra, hogy hiánypótlás keretében 30 napon belül teljesítse a hiánypótlásra felhívó végzés rendelkező részében foglaltakat.

2018. október 10. napján benyújtott beadványban dokumentumok érkeztek be a hiánypótlás teljesítésére.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- A Turák Olivér sugárvédelmi szakértő által elkészített, 2018. július 17. napján kelt *„139-J/2018"* jelölésű Sugárvédelmi Leírás
- A Turák Olivér sugárvédelmi szakértő által készített, 2018. júliusában kelt *„MSSz-1/2018"* jelölésű, javított Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat
- Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

A benyújtott engedélykérelem és mellékleteinek, valamint a hiánypótlásként küldött dokumentumok vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek a Korm. rendelet 54. § (1) és (6) bekezdésében, valamint a 7. és 8. mellékletében megfogalmazott követelményeknek és megállapítottam, hogy az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A rendelkező rész 1. pontjában szereplő kikötést Ügyfél adatszolgáltatása alapján írtam elő.

A berendezések telepítését, üzembe helyezését, valamint a sugárvédelmet érintő karbantartását, javítását, átalakítását követően a berendezés engedélyezett paramétereknek megfelelő működésének hitelesített sugárvédelmi mérőműszerrel végzett méréssel történő igazolását a Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés 14. pontja és 44. § (1) bekezdése, valamint *a mérésügyről* szóló 1991. évi XLV. törvény 6. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.
A Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés 14. pontja az alábbiakat rögzíti:
„38. § (2) A tevékenység, a sugárveszélyes munkahely és az alkalmazott berendezés jellegétől függően a sugárvédelmi megbízott által ellátott feladatok az alábbiakra terjednek ki:
[...]
14. a sugárvédelmet érintő javítási, karbantartási munkákat követő mérések, mérési jegyzőkönyvek nyilvántartása,"

A Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti:
„44. § (1) A berendezés fő műszaki paramétereinek módosítását, fődarabjait, árnyékolását, védelmi funkcióit érintő karbantartását, javítását vagy cseréjét követően a berendezés csak - megfelelő szakmai képesítéssel és az 53. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti engedéllyel rendelkező szervezet által végzett - dokumentált sugárvédelmi méréseket is magába foglaló minőségellenőrzési vizsgálat után vehető használatba, amely vizsgálat igazolja a berendezés engedélyezett paramétereknek megfelelő működését."

Az 1991. évi XLV. törvény 6. § (1) és (2) bekezdései az alábbiakat rögzítik:
„6. § (1) Joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására - a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására - vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel; továbbá az élet- és egészségvédelem, a környezetvédelem és a vagyonvédelem területén.
(2) Joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni."

A rendelkező rész 3. pontjában szereplő kikötést a Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása érdekében írtam elő.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az engedély időbeli hatályát a Korm. rendelet 53. § (3) bekezdésének figyelembe vételével határoztam meg.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §-a és *az atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.), valamint a Korm. rendelet fent megjelölt rendelkezései képezik.

Az eljárás *az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 4/2016. (III.5.) NFM rendelet (a továbbiakban. NFMr) alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az NFMr 1. melléklete állapítja meg.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a és a 17. § (2) bekezdése, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.
A bírósági felülvizsgálatra *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalástartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2018. október 29.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója,
Fichtinger Gyula nevében

Hullán Szabolcs
főigazgató-helyettes

Erről értesül: 1./ FOREX Medical Kft.
2./ Irattár